



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli – Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Gž Ovr-72/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja DAVORA SABLJIĆA OIB: 69623116695 iz Zagreba, Cvjetno naselje III. 8 protiv ovršenika SMART HOUSE j.d.o.o. OIB: 55288531362, Hudovo 11, Hudovo, radi ovrhe na novčanoj tražbini, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj: Ovr-1014/2025-9 od 29. rujna 2025., 16. ožujka 2026.,

### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika - i potvrđuje se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj: Ovr-1014/2025-9 od 29. rujna 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja, na prijedlog ovrhovoditelja, a temeljem ovršne isprave ugovora o zakupu solemniziranog po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-27271/2024 od 11. prosinca 2024. sa potvrdom ovršnosti od 23. svibnja 2025. protiv ovršenika je određena ovrha radi naplate novčane tražbine od 11.172,80 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na novčanim sredstvima ovršenika.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovršenik sa obrazloženjem, u bitnome, da je pobijano rješenje nezakonito jer da se suprotno odredbama Stečenog zakona (dalje SZ), da je u trenutku donošenja rješenja nad ovršenikom bio otvoren postupak predstečajne nagodbe i to rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-2454/2025 od 20. studenog 2025., da prema čl. 65. SZ-a od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje niti vođenje ovršnih postupaka protiv dužnika.

2.1. Žalbeni je prijedlog da se "ukine rješenje i odbaci prijedlog za ovrhu, odnosno podredno da se obustavi ovršni postupak".

3. U svom odgovoru na žalbu ovršenika ovrhovoditelj navodi da je postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom otvoren 20. studenog 2025. dok da je pobijano rješenje doneseno 29. rujna 2025., dakle dva mjeseca prije otvaranja predstečajnog postupka, da se posljedice otvaranja predstečajnog postupka mogu odnositi isključivo na daljnju provedbu, da neovisno o navedenom da je u okviru provedbe ovrhe na novčanim sredstvima zapljena provedena dana 24. listopada 2025. te je zaplijenjen iznos od 11.608,55 eura te da je time stečeno založno pravo na taj novčani tražbini pa da ovrhovoditelj ima položaj razlučnog vjerovnika. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Žalba ovršenika nije osnovana.

5. Sud prvog stupnja je postupajući po prijedlogu ovrhovoditelja od 05. lipnja 2025. ispravljenog podneskom od 17. rujna 2025., a temeljem ovršne isprave - ugovora o zakupu solemniziranog po javnom bilježniku Maji Peris iz Zagreba 11. prosinca 2024. pod poslovnim brojem OV-27271/2024 i potvrde ovršnosti od 23. svibnja 2025., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 11.172,80 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom odredio ovrhu na novčanoj tražbini ovršenika.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tome dodatno po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredbi ovršnog postupka (čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. i čl. 50. st. 5. Ovršnog zakona "Narodne novine" broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024., dalje: OZ), ocjena je ovog drugostupanjskog sud da je pobijano rješenje o ovrsi pravilno i zakonito.

6.1. Prije svega valja istaknuti da u ovom ovršnom postupku prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti na temelju navedenih zakonskih odredbi. U ovom postupku ni materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

7. Ovrha je određena na temelju ovršne isprave iz čl. 23. toč. 5. OZ-a koja je postala ovršna temeljem čl. 28. OZ-a slijedom čega je ovrha opravdano određena po prijedlogu ovrhovoditelja – kao osobe koja je ovlaštena tražiti ostvarenje tražbine.

8. U odnosu na žalbene navode ovršenika valja reći da je nad ovršenikom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-2454/2025-2 dana 20. studenog 2025. otvoren predstečajni postupak, a da je predmetno rješenje doneseno 29. rujna 2025. Odredbama čl. 65. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.) propisano je da pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nadalje je odredbama SZ-a propisano na koje tražbine i postupke predstečajni postupak ne utječe, odnosno koje

tražbine ograničava. Na sve ostale postupke (parnične, arbitražne i ovršne) koji se vode ili koji bi se vodili protiv predstečajnog dužnika utječe. Ovršni postupci koji su bili u tijeku danom otvaranja predstečajnog postupka se prekidaju s time da zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana i može se produžiti dva puta za daljnjih 90 dana.

8.1. Navedeno se odnosi na samu provedbu ovrhe te je sud prvog stupnja po tome i postupio što je vidljivo iz zaključka od 22. siječnja 2026. (stranica 176 i 177 spisa) iz kojeg proizlazi da je protekao rok od 120 dana i da su stranke pozvane da izvijeste sud (u roku od osam dana) da li je zabrana provođenja ovrhe produljena za daljnjih 90 dana. Stranke u ostavljenom roku nisu izvijestile sud da bi došlo do produljenja navedenog roka pa bi Financijska agencija trebala nastaviti sa provedbom ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika (st. 3. čl. 68. SZ-a).

9. Dakle navedeni žalbeni navodi ovršenika ne mogu ga dovesti u povoljniji položaj vezano za predmetnu ovrhu i samo rješenje o ovrši.

10. Stoga, slijedom navedenog kako je prvostupanjski sud u svemu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, a pri tome nije počinio bitne povrede odredaba ovršnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je žalbu žalitelja odbiti te temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Puli-Pola 16. ožujka 2026.

Sudac

Dolores Peruško

Broj zapisa: **9-30884-c64bb**

Kontrolni broj: **0a4b5-75430-a497b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.